

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-397/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013 od 21.siječnja 2025. u **zaključenom** stečajnom postupku nad dužnikom Split Ship Management d.o.o. Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257 razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB: 73025684607, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu, pravovremeno, iz svih žalbenih razloga, izjavljuje

ŽALBU

- Punomoć, u prilogu

Pobijanim Rješenjem

- Pod I. Stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, određena je nagrada za rad u iznosu 83.615,37 eura bruto, uvećano za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu 6.271,15 eura, dakle ukupno 89.886,52 eura,
- Pod II. Naloženo je računovodstvu Trgovačkog suda u Splitu da, nakon pravomoćnosti pobijanog rješenja, iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 izvrši isplatu **iznosa 82.998,65 eura** na ime nagrade za rad iz točke I. izreke pobijanog Rješenja stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, na njen račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., **uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa**
- Pod III. Naloženo je dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split OIB: 98656583257 da u roku od 8 dana, od pravomoćnosti pobijanog Rješenja, isplati razliku nagrade za rad iz točke I. izreke pobijanog rješenja **u iznosu 6.887,87** stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, na njen račun otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d.

Pod IV. Odbijen je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića za određivanjem nagrade za rad u ovom stečajnom postupku kao neosnovan

Pod V. Nalaženo je razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom iznosu 35.839,56 eura neto dužniku SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o., Split, 114. brigade 12

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer je sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da je izreka nerazumljiva i proturječi sama sebi a i razlozima pobijanog Rješenja, a u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su navedeni nejasni su i proturječni, a navodi o sadržaju isprava ili zapisnika proturječni su onome što se u tim isprava i zapisnicima navodi, pa je pogrešnom ocjenom isprava i posredno izvedenih dokaza prvostupanjski sud izveo nepravilan zaključak o postojanju drugih činjenica koje uzima za premisu svojim zaključcima o postojanju razloga za određivanje nagrade stečajnoj upraviteljici u maksimalnom iznosu, te odbijanja zahtjeva žalitelja uz obvezivanje istog na povrat primljenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 35.839,56 eura pravnom slijedniku dužnika.

1) Pobijanim Rješenjem nisu raspravljena sporna pitanja na koja je ukazao drugostupanjski sud u svom ukidnom rješenju o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici kao i o zahtjevu žalitelja za određivanjem nagrade i povrata isplaćenih predujmova žalitelju, a što je od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

- **U ODNOSU NA ODREĐIVANJE NAGRADE STEČAJNOJ UPRAVITELJICI** u svom (trećem) ukidnom Rješenju 52 PŽ-482/2024-5, od 13, veljače 2024. Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske naveo je slijedeće:

*„Prvostupanjski sud propustio je raspraviti odlučne činjenice na koje je ukazao ovaj drugostupanjski sud u točki 12. obrazloženja rješenja PŽ-3615/23, bez potrebe ponavljanja. Očigledno je da je sadašnja stečajna upraviteljica bila efikasna s obzirom na prihvaćen stečajni plan, **ali postoje i druge činjenice koje su tome utjecale, a isto tako i troškovi koji su nastali upravo zbog potrebe da prijedlog plana sačine treće osobe i zbog čega su i nastali određeni troškovi koji su isto tako kao i isplaćeni predujam nagrade žalitelju opteretili stečajnu masu.** O tome sud u obrazloženju nije naveo nikakve razloge.*

U obrazloženju, pak (drugog) ukidnog rješenja PŽ-3615/23, od 05. prosinca 2023, navedeno je

„U ranijem ukidnom rješenju drugostupanjski je sud između ostalog naveo da nije razvidno jesu li treće osobe sudjelovale u izradi stečajnog plana, a to ponavlja i žalitelj u svojoj žalbi. Prvostupanjski sud navodi da niti odredbama Stečajnog zakona nije propisano da stečajna upraviteljica mora sama izraditi stečajni plan. Iz kvartalnih izvješća stečajne upraviteljice za 2022. godinu proizlazi da su u četiri navrata isplaćivana novčana sredstva za izradu stečajnog plana i to za razdoblje od 1. siječnja do 31. ožujka iznos od 27.475,00 kn; od 1. travnja do 30. lipnja 2022. iznos od 35.975,00 kn; za razdoblje od 1. srpnja do 30. rujna 2022. iznos od 43.750,00 kn; za razdoblje od 1. listopada do 31. prosinca 2022. iznos od 60.327,50 kn. Vidljivi su i troškovi provedenog vještačenja. Iz zakona ne proizlazi da stečajni upravitelj mora načiniti stečajni plan, ali se onda postavlja pitanje što znači da je stečajna upraviteljica bila osobno jako angažirana u procesu izrade i prihvatanja stečajnog plana zbog čega joj pripada i maksimalna nagrada prema Uredbi/15. Stečajna upraviteljica je prema stanju spisa imala punu podršku trećih osoba koje su i izradile plan. Tvrdnja da je bila „i osobno jako angažirana, kao i sve poduzete radnje na provedbi ovako složenog stečajnog plana u roku kraćem od 60 dana“ su nelogične i protivne sadržaju spisa. Prije svega odredba čl. 89. st. 1. SZ-a propisuje da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno te se onda navode dužnosti koje stečajni upravitelj mora „osobito“ poduzeti. Niti jedna od navedenih dužnosti koju upravitelj mora „osobito“ poduzimati ne navodi se izrada stečajnog plana kao što se to ne navodi niti u glavi VII. Stečajnog zakona u vrijeme podnošenja prijedloga za izradu stečajnog plana, već se navodi i da stečajni upravitelj ima pravo podnijeti sudu stečajni plan. **Stečajni vjerovnici su na skupštini vjerovnika 11. siječnja 2022. naložili stečajnoj upraviteljici izradu stečajnog plana kojeg je dužna prezentirati u roku od 120 dana**, a odobreno je da angažira stručne osobe koje mogu udovoljiti složenom zahtjevu pri izradi stečajnog plana bez navođenja o čemu se radi. Nakon toga je na skupštini vjerovnika 17. ožujka 2023. prihvaćen stečajni plan. **Prema podacima e-spisa priprema i provedbena osnova stečajnog plana dostavljene su u spis 15. veljače 2023. odnosno više od godine dana nakon što je ranija skupština vjerovnika naložila izradu plana kojeg je stečajna upraviteljica trebala prezentirati u roku od 120 dana. Stoga je nejasno o čemu se radi i što je stečajna upraviteljica sve poduzela u razdoblju od svog imenovanja, odnosno što je poduzeo raniji stečajni upravitelj.**„

U pobijanom Rješenju, a u odnosu na odluku o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici u maksimalnom iznosu, u toč. 17. obrazloženja navode se slijedeći razlozi:

„Ocjenjujući poslove koje je stečajna upraviteljica Natalija Mladineo obavila u ovom postupku, a uzimajući u obzir iznimnu složenost ovog stečajnog postupka, nastavak poslovanja stečajnog dužnika, broj vjerovnika i visinu njihovih tražbina, broj i vrstu

postupaka koje je stečajni dužnik vodio, zatim obujam i količinu poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, a osobito njezin pojačani rad vezano za izradu i prihvatanje stečajnog plana, ovaj sud utvrđuje da je stečajna upraviteljica sve poslove obavila stručno, savjesno i ažurno te da joj pripada najviši iznos nagrade od 630.000,00 kuna bruto, odnosno 83.615,37 eura bruto.“

Kako se, dakle, u pobijanom rješenju

- ne navode poslovi koje je stečajna upraviteljica poduzela od imenovanja, te ocjena istih sukladno kriterijima složenosti
- ne navodi da su druge osobe sudjelovale u pripremi i izradi stečajnog plana
- ne navodi visina troškova kojima je stečaja upraviteljica opteretila stečajnu masu angažirajući treće osobe za poslove pripreme i izrade stečajnog plana
- obrazlaže ocjena „pojačanog rada vezanog za izradu i prihvatanje stečajnog plana“ obzirom na činjenicu da je stečajna upraviteljica stečajni plan prezentirala vjerovnicima više od godine dana nakon što je ranija skupština vjerovnika naložila izradu plana kojeg je stečajna upraviteljica trebala prezentirati u roku od 120 dan
- ne obrazlaže ocjena ažurnosti u odnosu na rok koji je skupština vjerovnika dala stečajnoj upraviteljici za izradu stečajnog plana i vremenu prezentacije stečajnog plana

to je očito da kod donošenja odluke o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici prvostupanjski sud nije postupio sukladno uputama iz ranijih ukidnih Rješenja, već joj je dodijelio nagradu kao da je bila jedini stečajni upravitelj od otvaranja stečaja nad dužnikom koji je sve poslove osobno poduzela bez angažiranja drugih stručnih osoba (odvjetnika u zastupanju u parničnim postupcima, odvjetnika za izradu stečajnog plana, društva za porezno savjetovanje za „due diligence“, knjigovodstvenog servisa i sl.)

- **U ODNOSU NA ODLUKU O ZAHTJEVU RANIJEG STEČAJNOG UPRAVITELJA ZORANA MILETIĆA ZA ODREĐIVANJEM NAGRADE** u pobijanom Rješenju navodi se:

„Iz stanja spisa proizlazi da nisu ispunjeni uvjeti za primjenu citiranog članka 10. Uredbe/15 jer je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti u smislu članka 94. stavka 7. SZ/15.“

„Prema mišljenju ovog suda, činjenica da je u izreci tog rješenja navedeno da se Zoran Miletić razrješuje "radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja", ne utječe na činjenicu da iz obrazloženja toga rješenja te iz obrazloženja rješenja višeg suda kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje, kao i iz cjelokupnog spisa, nedvojbeno proizlazi da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. 27. Svi propusti Zorana Miletića su detaljno pobrojani u rješenju suda od 31. prosinca 2021. kojim je razriješen pa se isti radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja neće ponovno iznositi u ovom rješenju. U ovom rješenju će se samo citirati dio rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

poslovni broj PŽ345/2022-2 od 31. siječnja 2022., a iz kojeg nedvojbeno proizlazi i da viši sud potvrđuje da je Zoran Miletić razriješen zbog nesavjesnoga obavljanja dužnosti“

U obrazloženju, pak (drugog) ukidnog rješenja PŽ-3615/23, od 05. prosinca 2023, na koje se obrazloženje Visoki trgovački sud pozvao i u trećem ukidnom Rješenju navedeno je

„Neosnovano prvostupanjski sud odlučnu činjenicu za određivanje prava na nagradu nalazi isključivo u pravomoćnoj odluci o razrješenju žalitelja s obzirom na to da je žalbu žalitelja drugostupanjski sud odbacio kao nedopuštenu, a žalbu vjerovnika odbio kao neosnovanu. Radi se o rješenju poslovni broj PŽ-345/22 u kojoj se između ostalog navodi da je postupanje žalitelja u stečajnom postupku bilo protivno zakonskoj odredbi kojom su propisane dužnosti stečajnog upravitelja ukazujući na određene nepravilnosti

.... Međutim, predmet tog ranijeg drugostupanjskog postupka nije bilo detaljnije ispitivanje obujma svih njegovih povreda dužnosti, a isto tako i obavljenih dužnosti i onih radnji i obavljenih poslova koji su prihvaćeni od strane vjerovnika na skupštinama vjerovnika kao i onih poslova koji se odnose na podnesene izvještaje stečajnom sucu i svih poslova koje je obavio i naveo u žalbi. O tome se prvostupanjski sud nije izjasnio.

Dakle kod donošenja odluke o zahtjevu ranijeg stečajnog upravitelja prvostupanjski sud nije postupio sukladno uputama iz ranijih ukidnih rješenja, te ponovno nije naveo koje je sve poslove raniji stečajni upravitelj obavio, te iste cijenio po njihovoj kvaliteti, a i kvantiteti. Dojam žalitelja je da to sud u pobijanom Rješenju nije naveo kako bi se stekao dojam opravdanosti odluke da se stečajnoj upraviteljici, koja je u ovom stečajnom postupku obavila minimalni broj poslova i za to angažirala treće osobe, dodijeli nagrada u maksimalno propisanom iznosu.

- **U ODNOSU NA ODLUKU O POVRATU ISPLAĆENIH PREDUJMOVA NA IME NAGRADE RANIJEM STEČAJNOM UPRAVITELJU**

U obrazloženju pobijanog Rješenja **nije navedena pravna osnova za donošenje odluke o obvezivanju** ranijeg stečajnog upravitelja na povrat isplaćenih predujmova, a kao razlozi za donošenje naveden odluke navodi se :

„Rješenjem ovog suda od 3. kolovoza 2015. stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću određen je predujam nagrade za vođenje stečajnog postupka u iznosu 4.000,00 kuna neto mjesečno, kao i predujam naknade troškova stečajnog postupka u mjesečnom iznosu 500,00 kuna počevši od preuzimanja dužnosti stečajnog upravitelja pa ubuduće (točka I. izreke rješenja). Istim rješenjem stečajni upravitelj je ovlašten isplatiti

zaostale, a neisplaćene mjesečne iznose predujmova nagrade i naknade troškova stečajnog postupka iz točke I. ovog rješenja, a one koji će nastati ubuduće isti je ovlašten isplaćivati ih po dospelju s tim što nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja dospjevaju do petog u mjesecu za protekli mjesec, sve u okvirima raspoloživih novčanih sredstava i pri tom vodeći računa da dužnik ima određeni iznos novca dostatan za normalno odvijanje daljnjeg tijeka ovog stečajnog postupka. Ističe se da je u obrazloženju ovog rješenja jasno navedeno da će o konačnom iznosu nagrade za rad stečajnog upravitelja sud odlučiti u vrijeme zaključenja ovoga stečajnog postupka. Nesporno je da je stečajni upravitelj tijekom ovog postupka iz stečajne mase sebi isplaćivao predjama nagrade za rad sukladno navedenom rješenju suda od 3. kolovoza 2015. **Međutim, kako se ta nagrada za rad u konačnici uopće nije ostvarila, s obzirom na to da je zbog svih ranije navedenih razloga navedeno da Zoranu Miletiću u ovom predmetu ne pripada pravo na nagradu za rad, tada je nužno da razriješeni stečajni upravitelj izvrši povrat predujmova koje je zaprimio u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka na osnovu predujma nagrade za rad, a za koju se utvrdilo da mu uopće ne pripada. Iz stanja spisa proizlazi da mu je na ime predujmova ukupno isplaćeno 35.839,56 eura neto.**

Dakle, već iz obrazloženja pobijanog Rješenja vidljivo je da je u iznosu koji je naveden kao predjama nagrade kojem se tim rješenjem obvezuje na povrat obračunat i iznos predujma troškova, iako izrekom žalitelj nije obavezan na povrat isplaćenih predujmova troškova, a obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja je isti sasvim sigurno imao i troškove koji padaju na teret stečajne mase.

U (drugom) ukidnom Rješenju Trgovačkog suda Republike Hrvatske 52 Pž-3615/2023-4, od 05. prosinca 2023., u odnosu na povrat primljenih iznosa predujma navodi se:

„U odnosu na vraćanje primljenih iznosa predujma prvostupanjski sud navodi da je odlučio primjenom odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a jer da stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nema pravo na nagradu. Međutim, navedena odredba čl. 94. st. 7. SZ-a koju sud primjenjuje kao pravnu osnovu za donošenje pobijane odluke za povrat isplaćenih predujmova ne propisuje određeno na koji način sud treba postupiti u situaciji kad je stečajni upravitelj prije razrješenja primao predjmove nagrade. O vraćanju onog što je tijekom postupka primio u odredbi sadašnjeg čl. 91. st. 4. SZ-a određeno je da sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađana predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća. Prvostupanjski sud ne navodi postoji li neki od ovih taksativno navedenih razloga ili neki drugi razlog osim tvrdnji o neurednom odnosno nesavjesnom obavljanju dužnosti, a nejasno je na koji je način povezao odredbu čl. 94. st. 7. SZ-a s navedenom odredbom o mogućnosti donošenja rješenja o vraćanju onoga što je tijekom postupka primio. DOSLOVNA PRIMJENA NAVEDENE ODREDBE I PROŠIRENJE NJEZINE PRIMJENE I NA VRAĆANJE PRIMLJENOG BEZ UZIMANJA U OBZIR ONOG ŠTO JE STEČAJNI UPRAVITELJ

STVARNO I OBAVIO TIJEKOM STEČAJNOG POSTUPKA DOVELA BI PRAKTIČKI DO NJEGOVOG KAŽNJAVANJA. MEĐUTIM, ONO ŠTO JE JOŠ VAŽNIJE U KONKRETNOJ SITUACIJI JE ČINJENICA DA JE STEČAJNI UPRAVITELJ SVOJU DUŽNOST OBAVLJAO GOTOVO 7 GODINA, A DA NIJE VIDLJIVO DA JE SUD U OKVIRU SVOJIH OVLAŠTENJA IZ ČL. 76. SZ-A PRI OBAVLJANJU NADZORA STEČAJNOG UPRAVITELJA UTVRADIO NEKE NEPRAVILNOSTI I EVENTUALNO POSTUPANJE PROTIVNO OBVEZNIM UPUTAMA, AKO IH JE BILO“

U (trećem) ukidnom Rješenju br. 52 PŽ-482/2024-5, od 13. veljače 2024. Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske

„Prvostupanjski sud nije raspravio odlučne činjenice koje se tiču povrata primljenog razriješenog stečajnog upravitelja. U točki 8. obrazloženja drugostupanjske odluke PŽ-3615/23, bez potrebe ponavljanja, ukazano je prvostupanjskom sudu na nedostatnost razloga o tome što je žalitelj obavio tijekom obnašanja dužnosti, a prvostupanjski sud u ponovljenom postupku nije raspravio u potpunosti o čemu se radi, već je ukazivao da to što je žalitelj radio, u bitnom, nije bilo dobro. Međutim, nije raspravljeno zbog čega sud odmah prilikom razrješenja žalitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti nije postupio u skladu s odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a koji propisuje vraćanje primljenog. Odredbu čl. 94. st. 7. SZ-a nije moguće primijeniti i na vraćanje primljenog jer o vraćanju primljenog sud odlučuje prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a. To bi značilo da sud mora utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke vraćanja primljenog temeljem navedene zakonske odredbe, a zbog pogrešnog pravnog pristupa prvostupanjskog suda koji je odlučio o vraćanju primljenog primjenom odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a izostali su razlozi o odlučnim činjenicama u skladu s odredbom čl. 91. st. 4. SZ-a.“

Kako je sukladno odredbi čl. 10 Stečajnog zakona a u svezi s čl. 377 st. 2 Zakona o parničnom postupku prvostupanjski sud dužan izvesti sve radnje i raspraviti sva sporna pitanja na koja je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju 52 PŽ-482/2024-5, od 13. veljače 2024, a ni nakon trećeg ukidnog rješenja prvostupanjski sud pravna shvaćanja drugostupanjskog suda prilikom donošenja odluke uopće nisu uzeta u obzir već opet doneseno rješenje je koje sadržajno u bitnom skoro potpuno identično ukinutom, to je očito da je na je taj način dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost odluke o nagradama stečajnim upraviteljima.

- 2) Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud ponovno propustio utvrditi činjenice koje su bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke o nagradi stečajnim upraviteljima, pa tako, imajući u vidu da se kod odlučivanja o pravu na nagradu kao i kod odlučivanja na povrat isplaćenih iznosa predujmova prvostupanjski **sud pozvao na pravomoćno rješenje o razrješenju, kojim je žalitelj razriješen dužnosti zbog neurednog obavljanja dužnosti, prvostupanjski sud propustio utvrditi**

- da Rješenje kojim je u ovom stečajnom predmetu razriješen dotadašnji i imenovan novi stečajni upravitelj **nije u potpunosti ispitan povodom svih izjavljenih žalbi stečajnih vjerovnika** (obzirom da je žalba stečajnog vjerovnika Pučko otvoreno učilište Božić / ranijeg naziva Pomorski trening centar/ odbačena uz obrazloženje da nije stečajni vjerovnik???), **a samom razriješenom stečajnom upravitelju nije dana mogućnost zaštite povrijeđenih prava**
- da se prije donošenja odluke o razrješenju nije omogućilo razriješenom stečajnom upravitelju da se o razlozima sadržanim u točkama od 5 do 13 obrazloženja očituje, a niti su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni važni razlozi zbog kojih razriješenom stečajnom upravitelju nije u tom dijelu dana mogućnost očitovanja,
- da su razlozi tog rješenja koji se odnose na izvještavanje o stanju stečajnog dužnika i na okolnosti urednog vođenja financijsko-materijalnog poslovanja dužnika u suprotnosti su sa toč.1. 2. 3, nalaza te toč.1. ,2 i 3 mišljenja "Nalaza i mišljenja vještaka..." na kojem se temelji odluka o razrješenju,
- da je u svom vještvu vještak uglavnom procjenjivao primijenjene računovodstvene tehnike, a ne urednost rada stečajnog upravitelja. A primjenom bilo kojih računovodstvenih tehnika činjenica je, a što je iz stanja spisa vidljivo, da dužniku nije nastala nikakva šteta, te da su sve poslovne činjenice uredno, na vrijeme, istinito i u točnom iznosu iskazane upravo prateći naslovne događaje
- da se uvidom u e-oglasnu ploču za stečajnog dužnika nedvojbeno može utvrditi da su u periodu od 10 rujna 2015 do 02. travnja 2021 uglavnom objavljivani samo podnesci i redoviti izvještaji stečajnog upravitelja, te da u tom periodu nema aktivnosti niti stečajnih vjerovnika a niti stečajnog suda u smislu čl.17.st.1.t.3. i 9. i čl. 26.Stečajnog zakona, te da sud nikada nije zatražio dopunu izvješća
- da se pasivnost stečajnog suda i stečajnih vjerovnika u periodu od otvaranja stečajnog postupka odnosno održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta koje je bilo 10. rujna 2015. do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama i upućivanju u parnicu, koje je doneseno dana 22. ožujka 2021., rješenjem o razrješenju stavljaju na teret razriješenom stečajnom upravitelju ne dajući mu mogućnost da se o tome prethodno izjasni.
- da se iz zapisnika sa prvog ispitnog i izvještajnog ročišta nedvojbeno može utvrditi da je stav upravo stečajnog suda, a ne stečajnog upravitelja, bio da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričekava do

donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH kojom je potvrđena odluka o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom,

- da ispitno ročište na kojem se stečajni upravitelj trebao posebno izjasniti o tražbinama vjerovnika Croatia osiguranje i Heta resolution Leasing (pogledati zapisnik sa prvog ispitnog ročišta - st.3.toč.2. i tablici ispitanih tražbina koja je sastavni dio tog zapisnika u kojima su navedeni razlozi za odgodu izjašnjenja) , nije sazvano do 14. svibnja 2021. sasvim sigurno se ne može staviti na teret razriješenom stečajnom upravitelju.
- da je bez valjanog objašnjenja za vještačenje direktno (ručnom metodom) od strane suda odabran vještak u osobi Anisije Bešlić i) da je navedeni vještak ujedno i direktor društva JUT d.o.o. Dugi Rat koje obavlja računovodstvene poslove društvu Kerum d.o.o. u stečaju, kojeg, pak, je stečajni upravitelj Natalija Mladineo
- da stečajni sud po očitovanju i prigovoru razriješenog stečajnog upravitelja na vještvo, istog vještaku nije dostavio na očitovanje
- da je nakon očitovanja stečajnog upravitelja dovedena u sumnju pravilnost danog mišljenja od strane angažiranog vještaka,
- da se stečajni sud, umjesto da dostavi očitovanje vještaku na izjašnjenje, sam upustio u ocjenu isprava dostavljenih uz očitovanje, a za što ne posjeduje stručna znanja, te nevjerovatnom brzinom u samo par sati od primitka očitovanja kojemu priloži obimna dokumentacija, a koje očitovanje je dostavljeno unutar ostavljenog roka, na Staru godinu donio Rješenje o razrješenju dotadašnjeg stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja i to primjenom odredbi Stečajnog zakona koje su stavljene van snage
- da se iz vještva vještaka Josipa Šituma iz rujna 2021 i njegovog dopunskog vještva iz studenog 2021.,sačinjenih za potrebe postupka osiguranja dokaza koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodio pod brojem R1-44/2021 ne proizlazi da bi se društvo Brodsko upravljanje d.o.o. koristilo većom površinom od one zakupljene, čime je dio rješenje o razrješenju koji se temelji na navodima Nalaza i mišljenja Anisije Bešlić stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i poreze, u kojem ona na str.38. vještva neutemeljeno, neistinito, navodi da se taj vještak utvrdio da zakupodavac koristi površinu veću od ugovorene.
- Da se je dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz žalbu protiv rješenja o nagradama od 09.siječnja 2024 i to baš iz :

- ❖ Konto kartice Split Ship management d.o.o. iz koje je vidljivo u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nije postojao nikakav dug društva Brodsko upravljanje d.o.o. , već da je i pretplatilo. za iznos od 204.974,54 kuna.
- ❖ Bjanko zadužnice od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za najamninu na iznos od 500.000,00 kuna
- ❖ Bjanko zadužnice od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za zakup na iznos od 100.000,00 kuna.
- ❖ Bjanko zadužnice od dana 04.05.2021 izdana od strane Brodskog Upravljanja d.o.o. prema SSM d.o.o. za zakup na iznos od 100.000,00 kuna.
- ❖ Računa za iznos zatezних kamata izdan od strane SSM d.o.o u stečaju, po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću prema Brodskom upravljanju d.o.o.
- ❖ uplatnice iz koje je vidljivo da je Brodsko Upravljanje d.o.o. uplatilo iznos obračunatih zatezних kamata prema izdanom računu.
- ❖ Računa koji je Brodsko upravljanje ispostavilo dužniku na ime plaćene komunalne i vodne naknade u iznosu od 770.859,55 kn

vidljivo da u vrijeme otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom nije egzistirala tražbina stečajnog dužnika naspram društvu Brodsko upravljanje doo, kao i da je razriješeni stečajni upravitelj naplatio od društva Brodsko upravljanje d.o.o. sve iznose zakupnine kao i obračunao i naplatio zatezne kamate na zakašnjenje, pa je očito da su svi navodi iz Nalaza i mišljenja Anisije Bešlić stalnog sudskog vještaka za računovodstvo, financije i poreze, neosnovani. A odluka o razriješenju je utemeljena upravo tom nalazu.

Iz navedene dokumentacije vidljivo je i to da je društvo Brodsko upravljanje d.o.o. od dužnika potraživalo iznos od 770.859,55 kn na ime plaćene komunalne i vodne naknade za poslovne prostore vlasništva stečajnog dužnika, koju činjenicu prvostupanjski sud prigodno propušta utvrditi Naime, Rješenjem o utvrđivanju komunalne naknade donesenim od strane Grada Splita prije otvaranja stečaja nad dužnikom za obveznika plaćanja komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu u kojoj su nalazili kako poslovni prostori dužnika tako i poslovni prostori u vlasništvu društva Elektrokomerc doo u stečaju Gradu Splitu mjesečne iznose komunalne naknade za cijelu zgradu, a pripadajući dio tog računa po jedinom važećem elaboratu iz 1998. provedenom u zemljišnim knjigama Brodsko upravljanje d.o.o. je fakturiralo dužniku i istovremeno plaćalo zakupninu. A Brosko upravljanje d.o.o. je i u vremenu kada je zbog Odluka Stožera temeljem koje zbog pandemije bolesti uzrokovane virusom COVID – 19, bio zabranjen rad svim poslovnim subjektima (tzv. lockdown), iako zbog nije moglo poslovati, uredno podmirivalo komunalne i vodne naknade za cijelu zgradu u kojoj se nalaze poslovni prostori stečajnog dužnika

Naprijed navedeno potkrjepljuje i **Izvešće stečajne upraviteljice Natalije Mladineo od 05.04.2022. u kojem je navedeno:**

„Za dio obveza po komunalnoj i vodnoj naknadi koje bi stečajni dužnik trebao platiti kao vlasnik poslovnih prostora, izvršen je prijeboj sa obvezom plaćanja Brodskog upravljanja d.o.o. sa naslova zakupnine“

- Da je u stečajnom planu popisano stanje imovine i obveze dužnika ostalo u neizmijenjenom obliku kako ga je razriješeni stečajnu upravitelj utvrdio, a kako je to stečajna upraviteljica i konstatirala u svom izvješću od 7.4.2022. i u pripremnoj osnovi potvrđenog stečajnog plan, u kojem je navedeno:

„...stečajni upravitelj Zoran Miletić je zaprimio prijave tražbina stečajnih vjerovnika, te pripremio tablice prijavljenih tražbina kao i tablice razlučnih i izlučnih prava o čijem postojanju je obaviješten, tako da je dana 26. ožujka 2015. održano prvo ispitno i izvještajno ročište, koje je, međutim, rješenjem stečajnoga suca, donesenim na tom ročištu, odgođeno na neodređeno vrijeme a novo ročište da će biti zakazano kada se spis predmeta vrati s Visokog trgovačkog suda RH i donošenja odluke o podnesenim žalbama.

Nakon navedene odgode, prvo ispitno ročište održano je dana 10. rujna 2015. Na tome ročištu, postupak ispitivanja tražbina tek je djelomično proveden, jer se za dio prijavljenih tražbina stečajni upravitelj nije mogao na tom ročištu određeno izjasniti osporava li ih ili ih priznaje.

Slijedom rezultata tog ispitnog ročišta od 10. rujna 2015., stečajni sudac Velimir Vuković je dana 22. ožujka 2021. donio rješenje posl br. St-397/2013-233 o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Posebno ispitno ročište, radi ispitivanja onih tražbina, o kojima se stečajni upravitelj nije mogao izjasniti na prvom ispitnom ročištu, održano je dana 14. svibnja 2021., dakle, tek nakon što je dovršen revizijski postupak pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u povodu revizije podnesene protiv drugostupanjske odluke kojom je odbijena žalba protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka. Stečajni sudac je, temeljem izjašnjenja stečajnog upravitelja i stečajnih vjerovnika, dana 24. svibnja 2021. donio rješenje posl. broj St-397/2013-295 o utvrđenim i osporenim tražbinama. “

„Stečajni upravitelj Zoran Miletić je u obavljanju stečajno-upraviteljske dužnosti zaprimio prijave tražbina stečajnih vjerovnika, obradio zaprimljene prijave, pripremio tablice radi izjašnjenja o zaprimljenim prijavama tražbina stečajnih vjerovnika kao i tablice razlučnih i izlučnih prava i sudjelovao je u postupku ispitivanja tražbina na prvom ispitnom ročištu i posebnom ispitnom ročištu.

Stečajni upravitelj Zoran Miletić poduzeo je potrebne radnje na utvrđivanju imovine i prava stečajnog dužnika, poduzeo je potrebne radnje u području radnih odnosa, pristupio je sklapanju zakupnih ugovora u odnosu na nekretnine zatečene u vlasništvu i posjedu stečajnog dužnika a preuzeo je i parnice u korist ili na teret stečajne mase koje su bile u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka.“

„Stečajni upravitelj Zoran Miletić je, izvršavajući svoju stečajno-upraviteljsku dužnost, nakon otvaranja stečajnog postupka popisao imovinu koja čini stečajnu masu stečajnog dužnika, u koju su ušle nekretnine, pokretnine i prava stečajnog dužnika, zatečeni na dan otvaranja stečajnog postupka.“

- da je razriješeni stečajni upravitelj podnosio redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka i to: 10.09.2015., 16.03.2017., 09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019., 18.10.2019., 04.02.2020., 07.06.2020., dva izvješća od 9.11.2020., 04.11.2020., 10.11.2020., 16.11.2020., 18.11.2020., 10.03.2021., 26.03.2021., 08.04.2021., 18.04.2021., 03.05.2021., 14.05.2021., 10.05.2021., 19.05.2021., 15.06.2021., dva izvješća od 29.06.2021., dva izvješća od 16.08.2021., izvješće od 26.08.2021., 5.09.2021., 15.09.2021.
- da je uredno u propisanim rokovima dostavljao sva zakonom propisana izvješća nadležnim državnim tijelima (godišnja financijska izvješća, PDV obrasci, statistički izvještaji i druge potrebne isprave), a kako je to konstatirano na st.2. u toč.2. Nalaza i mišljenja vještaka, a na koja izvješća nije bilo primjedbi ni od strane nadležne Porezne uprave niti od stečajnih vjerovnika
- da Rješenjem St - 397/2013, od 31.12.2021 kojim je razriješen dužnosti stečajni upravitelj Zoran Miletić **nije odlučeno i da bi razriješeni stečajni upravitelj bio dužan vratiti** sredstva koja su mu isplaćena na ime predjuma nagrade temeljem pravomoćnog Rješenja St-397/2013, od 03. kolovoza 2015 , a niti je to rješenje stavljeno van snage
- da niti stečajnim vjerovnicima niti vjerovnicima stečajne mase a ni stečajnoj masi postupanjima razriješenog stečajnog upravitelja nije nastala šteta

Kad se pri navedenom ima u vidu da se odluka o razrješenju zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti ne može presumirati, a posebno ne temeljem navoda obrazloženja, kako to čini prvostupanjski sud pozivajući se pri tom na navode obrazloženja drugostupanjske odluke kojom je potvrđeno razrješenje zbog neurednog obavljanja dužnost (a protiv kojeg rješenja razriješeni stečajni upravitelj nije imao pravo na žalbu) to je očito da ni pobijanim Rješenjem nisu utvrđene činjenice koje su bitne za pravilnu i zakonitu odluku u ovoj pravno stvari

3) RAZRIJEŠENI STEČAJNI UPRAVITELJ **ZORAN MILETIĆ** JE TIJEKOM OBNAŠANJA SVOJE DUŽNOSTI STEČAJNOG UPRAVITELJA DUŽNIKA, KOJA JE TRAJALA OD 23. SIJEČNJA 2015 KADA JE IMENOVAN DO 31. PROSINCA 2021. KADA JE RAZRIJEŠEN (DAKLE SKORO 7 GODINA), IZMEĐU OSTALOG

- I. zaprimio, obradio i ispitao sve prijavljene tražbine (preko 40 prijavljenih tražbina), a što je utvrđeno u pripremnim osnovama stečajnog plana
- II. pripremio tablice radi izjašnjenja o zaprimljenim tražbinama stečajnih vjerovnika kao i tablice razlučnih i izlučnih prava, a što je utvrđeno u pripremnim osnovama stečajnog plana
- III. utvrdio prava i imovinu stečajnog dužnika
- IV. popisao imovinu stečajnog dužnika
- V. poduzeo potrebne radnje u području radnih odnosa
- VI. pristupio sklapanju ugovora o zakupu u odnosu na nekretnine zatečene u vlasništvu i posjedu
- VII. sudjelovao u postupku ispitivanja tražbina na prvom ispitnom ročištu i posebnom ispitnom ročištu
- VIII. postupao skladno nalogu iz raspravnog rješenja suda sa ispitnog i izvještajnog ročišta od 10. rujna 2015, a posebno
 - a) štitio i održavao imovinu Dužnika do donošenja odluke Vrhovnog suda RH o reviziji na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, a odluke - Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revt 310/2015-8 doneseno je 28. siječnja 2020, a objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 06. ožujka 2020.
 - b) imovinom Dužnika gospodario kao dobar gospodarstvenik, davao je u najam po tržišnim cijenama, naplaćivao tražbine od dužnikovih dužnika
 - c) po pozivu suda preuzeo sve parnice u tijeku a koje se odnose na imovinu stečajnog Dužnika, bilo da je stečajni Dužnik tužitelj ili tuženik, i za nastavak istih parnica angažirao stručne osobe – odvjetnike
 - d) prije preuzimanja parnica ispitao mogućnost priznanja tužbenog zahtjeva ili odricanja tužbenog zahtjeva i sklapanja sudske nagodbe
- IX. podnosio redovna izvješća o tijeku stečajnog postupka i to: 10.09.2015., 16.03.2017., 09.02.2018., 08.11.2018., 14.03.2019., 24.07.2019., 18.10.2019., 04.02.2020., 07.06.2020., dva izvješća od 9.11.2020., 04.11.2020., 10.11.2020., 16.11.2020., 18.11.2020., 10.03.2021., 26.03.2021., 08.04.2021., 18.04.2021., 03.05.2021., 14.05.2021., 10.05.2021., 19.05.2021., 15.06.2021., dva izvješća od 29.06.2021., dva izvješća od 16.08.2021., izvješće od 26.08.2021., 5.09.2021., 15.09.2021.
- X. uredno u propisanim rokovima dostavljao sva zakonom propisana izvješća nadležnim državnim tijelima (godišnja financijska izvješća, PDV obrasci, statistički izvještaji i druge potrebne isprave), a kako je to konstatirano na st.2. u toč.2. Nalaza i mišljenja vještaka, a na koja izvješća nije bilo primjedbi ni od strane nadležne Porezne uprave niti od stečajnih vjerovnika

- XI. sačuvao stečajnu masu dužnika - stanje sredstava na svim računima stečajnog dužnika na dan 31.10.2021. iznosilo je 1.167.726,19 kn
- XII. ekonomično i s pažnjom dobrog gospodarstvenika obavljao dužnost stečajnog upravitelja obzirom da su iz stečajne mase nisu vršene nikakve isplate osim nužnog plaćanja računovodstva i odvjetnika, te da u 7 godina iz stečajne mase nije naplaćen niti jedan jedini putni nalog ili bilo koji drugi trošak stečajnog upravitelja
- XIII. tijekom 2017 i 2018. u Plavom oglasniku i Njuškalu davao oglase za zakup dijela poslovnih prostora koji u tom periodu nisu bili u zakupu
- XIV. zastupao dužnika u brojnim parničnim, ovršnim i drugim postupcima prije i nakon donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama
- XV. ishodio pravomoćnu Presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-2946/2016, od 10. srpnja 2018, kojom je obvezano društvo Jadroplov dd na isplatu stečajnom dužniku kunsku protuvrijednost iznosa od 455.091,38 USD uvećanog za pripadajuće zatezne kamate koje teku od 1999. godine do isplate, a ispunjenjem obveze po toj presudi stečajni je dužnik do mogućnost izrade stečajnog plana, **pa je praktički ostvario i sve preduvjete za donošenje stečajnog plana**
- XVI. odmah po primitku pravomoćne presude ishodio Rješenje o prisilnom zasnivanju založnog prava na nekretninama stečajnog vjerovnika Jadroplov d.d. Split temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ2946/2016, od 10. srpnja 2018.
- XVII. pokrenuo postupke radi dokazivanja opravdanosti osporavanja tražbine na koje je upućen odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donesenim povodom žalbi pojedinih stečajnih vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 22. ožujka 2021
- XVIII. uredno i na vrijeme dostavljao očitovanja na sva traženja suda
- XIX. uredno evidentirao i naplatio sva potraživanja stečajne mase,
- XX. dana 29. lipnja 2021. podnio posebno izvješće za skupštinu vjerovnika određenu za dan 06.07.2021.
- XXI. sudjelovao u posebnom ispitnom ročištu od 14. svibnja 2021.za koje je pregledao i ispitao obimnu dokumentaciju i proučio kompleksne odnose na kojima se ista temelji
- XXII. sudjelovao na skupštinama vjerovnika održanim dana 06. srpnja 2021, na kojem je u potpunosti prihvaćeno njegovo izvješće
- XXIII. poduzeo pripreme radnje radi izrade stečajnog plana povodom prijedloga stečajnih vjerovnika, Brodsko upravljanje i Ratka Božić, te Euro ship management od 01. listopada 2021. kojem prijedlogu su se podneskom od 04. listopada 2021 pridružili i stečajni vjerovnici ESM INC i Pučko otvoreno učilište Božić

DAKLE, VEĆ SAMO IZ NAPRIJED NAVEDENOG JE RAZVIDNO DA JE STEČAJNI UPRAVITELJ SVOJU DUŽNOST OBAVLJAO SAVJESNO, I DA ZA VRIJEME NJEGOVOG MANDATA NIJE NASTALA ŠTETA NI STEČAJNOJ MASI NI STEČAJNIM VJEROVNICIMA A NITI VJEROVNICIMA STEČAJNE MASE.

ISTI JE ZA VRIJEME OBAVLJANJA DUŽNOSTI VODIO STEČAJNOG DUŽNIKA PAŽNJOM DOBROG GOSPODARSTVENIKA MAKSIMALNO ŠTEDLJIVO I EKONOMIČNO, TE OSIM RAČUNOVODSTVENOG SERVISA, NIJE NARUČIO NITI JEDNU VANJSKU USLUGU NITI JE NAPLATIO NITI JEDAN PUTNI NALOG NITI JEDAN TELEKOM TROŠAK, NITI JEDAN RAČUN TE GORIVO, A NESPORNO JE ISTE KORISTIO ZA OBAVLJANJE KOMPLEKSNE DUŽNOSTI STEČAJNOG UPRAVITELJA

Činjenica da stečajni organi po razrješenju stečajnog upravitelja nisu utvrdili da bi postupanjem stečajnog upravitelja kroz 7 godina njegovog obnašanja dužnosti dužniku nastala šteta, kao i činjenica da novoimenovana stečajna upraviteljica, koja je dužnost stečajnog upravitelja obavljala u periodu od 02. siječnja 2022. do zaključenja stečajnog postupka 17. svibnja 2023., po primopredaji nije pronašla nepravilnosti koje bi ukazivale da bi razriješeni stečajnu upravitelj svoju dužnost obavljao nesavjesno već je ustrajala u svim njegovim izjašnjenjima kako u svezi prijavljenih tražbina, tako i u svezi imovine stečajnog dužnika, nastavila sve sudske postupke koju su do tada bili u tijeku, ostavila na snazi sve ugovore o zakupu te po isteku istih po istim uvjetima i na isti način sklapala nove, te sukladno odluci skupštine provela ovrhu na novčanim sredstvima stečajnog vjerovnika temeljem Presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ2946/2016, od 10. srpnja 2018. (temeljem koje je razriješeni stečajni upravitelj ishodio prisilnu zabilježbu založnog prava na nekretnini društva Jadroplov d.d. i temeljem koje je stečajna masa tuženika povećana)

A upravo su u vrijeme razrješenja žalitelja bili su ostvareni uvjeti za namirenje vjerovnika, pa je novoimenovoj stečajnoj upraviteljici preostalo samo poduzeti tehničke radnje za njihovo namirenje, a sukladno prijedlogu stečajnih vjerovnika Brodsko upravljanje d.o.o. o. i Ratka Božića za izradu stečajnog plana i ovrhe.

4. PREGLEDOM PODNESKA I IZVJEŠĆA STEČAJNE UPRAVITELJICE NATALIJE MLADINEO (KOJA NISU PREDAVANA NA PROPISANOM OBRASCU) PODNESENIM OD DANA 7.1.2022 DO 03.06.2023, TE STEČAJNOG PLANA, A U ODNOSU NA RAZLOGE ODREĐIVANJA VISINE NAGRADE NAVEDENE U OBRAZLOŽENJU POBIJANOG RJEŠENJA TOJ STEČAJNOJ UPRAVITELJICI RAZVIDNO JE:
- a) da stečajna upraviteljica nije sređivala poslovnu dokumentaciju zbog neurednog obavljanja poslova stečajnog upravitelja Zorana Miletića već je nadopunjavala iste odnosno nastavila koristiti iste
 - b) da izvješća nije dostavljala na propisanom obrascu
 - c) da stečajna upraviteljica nije u ostavljenom joj roku od 120 dana prezentirala stečajni plan za izradu kojeg je dobila nalog na skupštini vjerovnika održanoj 11. siječnja 2022.
 - d) da ista nije osobno izradila stečajni plan ali da isti je sa zakašnjenjem duljim od godinu dana prezentirala skupštini vjerovnika i predložila ga na usvajanje te i provela u roku od 60 dana sukladno naloženoj obvezi iz rješenja o potvrdi stečajnog plana

- e) da je popisano stanje imovine i obveze dužnika ostao u neizmijenjenom obliku kako ga je razriješeni stečajnu upravitelj utvrdio, a po konstataciji stečajne upraviteljice iz izvješća od 7.4.2022. i pripremnoj osnovi potvrđenog stečajnog plana
- f) da, je sukladno odluci skupštine vjerovnika, od društva Jadroplov d.d. naplatila potraživanje stečajnog dužnika i to na temelju pravomoćne presude Visokog trgovačkog suda RH koja je za dužnika ishođena u vrijeme obavljanja dužnosti žalitelja.
- g) da nije evidentirala imovinu-dionice u brodovlasničkim kompanijama Swift Split Ltd i Swift Cro Ltd. (a što se između ostalog teretilo razriješenog stečajnog upravitelja u vještvu Anisije Bešlić od 17.12.2021.), obzirom da u vrijeme otvaranja stečajnog postupka ista nisu ni imala imovinu niti postojala, čime su ujedno opovrgnuti i ti navodi vještva temeljem kojeg je doneseno rješenje o razrješenju naprijed navedene presu
- h) da je u pripremnim osnovama stečajnog plana presumirajući odluku parničnog suda u predmetu koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod brojem P-1775/2005 po tužbi tužitelja Šime Miše protiv dužnika kao tuženika, navela da „ Tužitelji nisu pravodobno predložili nastavak pokrenute parnice nakon što su na to upućeni od strane stečajnog suda tako da je slijedom te činjenice njihova tražbina prema stečajnom dužniku prestala.“, pa ta tražbina nije bila predmet namirenja po stečajnom planu te nije ni izvršena rezervacija sredstava za istu, iako je u tom parničnom predmetu prije otvaranja stečaja donesena nepravomoćna djelomična presuda u korist vjerovnika kojom se obvezan SSM d.o.o. isplatiti tužitelju iznos od 70.000 kn uvećan za zatezne kamate koje na taj iznos teku od 29.12.2010. te daljnji iznos od 60.000 USD uvećan za pripadajuće kamate koje na taj iznos teku od 25.04.2005. do isplate. Kako je stečajni postupak nad dužnikom otvoren tijekom žalbenog postupka, to je Visoki trgovački sud prije donošenja odluke po žalbama stranaka protiv djelomične presude predmet vratio prvostupanjskom sudu radi donošenja odluke o prekidu postupka. A do danas nije donesena odluka o nastavku prekinutog postupka (zbog bolesti sutkinje koja je bila zadužena za taj predmet, a koja je u međuvremenu i preminula, te je taj predmet u listopadu 2024. godine dodijeljen na rad drugoj sutkinji)
- i) da neposredno prije donošenja Rješenja o zaključenju stečajnog postupka od 17.05.2023. u izvješću od 15.05.2023.(objavljenom 17.05.2023) navela da je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH .PŽ-4947/2022 pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Jadroplov d.d. radi utvrđenja osnovanosti tražbine prema tuženiku Split ship management doo u stečaju u iznosu od 889.547,47 eur, pa da prestala je obveza stečajnog dužnika za rezervacijom iznosa od 79.588,62 eur, a koji iznos sukladno Stečajnom planu predstavlja 15% iznosa od osporene tražbine vjerovniku Jadroplov d.d, slijedom čega **da će se izvršiti otpis cjelokupne obveze stečajnog dužnika prema vjerovniku Jadroplov d.d.**, iako se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi još jedan postupak tog vjerovnika protiv dužnika, radi utvrđenja osnovanosti tražbine (P-156/2021), koji

postupak do danas nije pravomoćno okončan (spis je trenutačno na odlučivanju kod VTS RH pod brojem PŽ-208/2025)

- j) da je je za izvršavanje uobičajenih poslova angažirala treće osobe pravne ili fizičke čije je usluge plaćala sredstvima stečajne mase, pa su tako iz stečajne mase , osim redovitih troškova knjigovodstvenog servisa, između ostalih - troškovi izrade stečajnog plana (odvjetnik Damir Barišić) - troškovi revizorskog izvješća - troškovi vještačenja po Darku Malenici
- k) da nije tražila odobrenje skupštine vjerovnika za „due dilligence“ i odabir osobe koja bi izradila „due dilligence“ kao i za druga terećenja stečajne mase osim angažiranja stručne osobe za izradu stečajnog plana
- l) da nije tražila suglasnost za okviran iznos kojim se može teretiti stečajna masu za izradu stečajnog plana
- m) da nije evidentirala imovinu-dionice u brodovlasničkim kompanijama Swift Split ltd i Swift Cro ltd kao imovinu stečajnog dužnika
- n) da nije dala oglas za prikupljanje ponuda za zakup poslovnih prostora
- o) da nije sklopila ugovore o zastupanju sa odvjetnicima koji su zastupali stečajnog dužnika u parničnim postupcima
- p) da nije postupila sukladno nalogu skupštine vjerovnika od držanoj 11. siječnja 2022. i u ostavljenom joj roku od 120 dana prezentirala skupštini vjerovnika stečajni plan
- q) da je po prihvaćenom stečajnom planu stečajni vjerovnik Brodsko upravljanje d.o.o., koji je u međuvremenu otkupio veći dio tražbina stečajnih vjerovnika, označen kao investitor obzirom da se tražbina tog vjerovnika kao pravo unosi u temeljni kapital društva

Dakle, iz svih provedenih radnji stečajne upraviteljice, a koje su poduzete u godinu i pol dana nije razvidan obujam i složenost istih poslova koji bi opravdavali maksimalno određenu nagradu. Tim više što iz izvješća stečajne upraviteljice proizlazi da su poslove koje prvostupanjski sud prepisuje Nataliji Mladineo poduzele druge osobe a na teret stečajne mase stečajnog dužnika. Dakle, kako su za izradu i predlaganje stečajnog plana angažirane treće pravne ili fizičke osobe za koje je iz stečajne mase izdvojena znatna sredstva, to je očito da je stečajna upraviteljica poduzela samo tehničke radnje prezentacije i provedbe stečajnog plana.

Čak štoviše, iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi da su kriteriji za ocjenu ažurnog, urednog i savjesnog obavljanja dužnosti prema razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću različiti od kriterija za ocjenu urednog i savjesnog obavljanja dužnosti prema novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici Nateliji Mladineo, u čijem se postupanju upravo mogu naći elementi nesavjesnog obavljanja dužnosti.

5. U pobijanim Rješenjem ponovno nisu razjašnjenja postupanja suda u smislu nadzora rada stečajnih upravitelja i to ne samo rada razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića, nego i rada stečajne upraviteljice Natalije Mladineo.

Ovo sve imajući u vidu

- **da je prvo ispitno i izvještajno ročište održano dana 10.09.2015, na kojem je** tada uređujući sudac dao svoje mišljenje (str.2. Zapisnika od 10.09.2015)koje glasi „**STEAJNI SUDAC JE MIŠLJENJA KAKO BI DANAS MOGAO ISPITATI PRIJAVLJENE TRAŽBINE TJ. ODRŽATI ISPITNO I IZVJEŠTAJNO ROČIŠTE ALI BI RJEŠENJE SUDA O UTVRĐENIM, ODNOSNO OSPORENIM TRAŽBINAMA ODGOUDIO DONIJETI DOK SE NE ODLUCI O REVIZIJI I USTAVNOJ TUŽBI.** ”
- da su o svim odlukama donesenim na prvom ispitnom i izvještajnom ročištu glasali svi prisutni vjerovnici (str.7. Zapisnika 10.09.2015)
- **da tek dana 22.03.2021.doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama** i to sukladno izjašnjenima sa prvog ispitnog ročišta je na temelju tablice ispitanih tražbina od 10.09.2015. i na prvom ispitnom ročištu danih izjašnjenja
- da je u toč VI izreke Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama određeno da će neispitane tražbine biti ispitane na posebnom ispitnom ročištu
- **da je od održavanja prvog ispitnog i izvještajnog ročišta do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama o proteklo 5 godina i 6 mjeseci i 12 dana**
- **da u periodu od prvog izvještenog ročišta do donošenja Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama nije bilo aktivnosti suda u smislu davanja obveznih uputa,**
- da u tom periodu niti sud a niti vjerovnici nisu imali primjedbe na obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja Zorana Miletića, koji je ujedno i uprihodio sredstva davanjem u zakup poslovnih prostora dužnika
- da je razlučni vjerovnik Croatia osiguranje d.d. konstantno vršio pritiske na razriješenog stečajnog upravitelja koji pritisci su se intenzivirali sredinom 2020.g., s ciljem da kroz ovršni postupak koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu stekne poslovne prostore stečajnog dužnika
- da je razlučni vjerovnik Croatia osiguranje dd neosnovano izvršio pritisak na stečajni sud neosnovano tražeći razrješenje stečajnog upravitelja (koji je zaštititi imovinu dužnika izjavljujući žalbu protiv rješenja o dosudi koja žalba je i usvojena od strane višeg suda), kojem pritisku je sud podlegao, te stečajnog upravitelja razriješio dužnosti
- da je nakon razrješenja stečajnog upravitelja Zorana Miletića sud propustio nadzirati rad stečajne upraviteljice te provjeriti navode predloženog stečajnog plana, a posebno u dijelu kojem se navode parnični postupci koji su u tijeku, obzirom da vjerovnici čije su tražbine osporene nisu mogli izjasniti o predloženom stečajnom planu , te rezervaciju sredstava za te postupke kao rezervaciju predvidivih troškova zastupanja dužnika po odvjetniku, odnosno postupiti sukladno čl. 336 Stečajnog zakona
- da je stečajni sud bezrezervno prihvatio sve navode stečajne upraviteljice, te pri donošenju Rješenja o zaključenju stečajnog postupka neosnovano utvrdio otpis cjelokupne obveze stečajnog dužnika prema vjerovniku Jadroplov d.d., iako iz dokumentacije koja priloži stečajnom spisu, a posebno iz prijedloga za

dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama/podredno žalbe koje je taj vjerovnik po punomoćniku uputio u stečajni spis dana 07.04.2021. i koja je objavljena na e-oglasnoj ploči suda 09.04.2021. i 14.04.2021., razvidno da su u tijeku dva postupka tog vjerovnika protiv dužnika, radi utvrđenja osporene tražbine, a koji postupci su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom

6. **Pobijanim se Rješenjem kažnjava razriješenog stečajnog upravitelja za propuste stečajnog suda**, te u potpunosti zanemaruje da je razriješeni stečajni upravitelj skoro sedam godina savjesno i sa pažnjom dobrog gospodarstvenika vodio poslove društva stečaju, obezvrjeđuje njegovo uloženo osobno vrijeme, trud, znanje i vještina u vođenju poslova za dobrobit dužnika i stečajnih vjerovnika, dok se istodobno uloženi rad stečajne upraviteljice, koja je samo nastavila rad razriješenog stečajnog upravitelja, precjenjuje, te joj se, nepravilnom primjenom Uredbe o kriterijima u načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, dodjeljuje nagrada u maksimalnom iznosu kao da je ista obavila i one poslove koje je obavio razriješeni stečajni upravitelj, čime se odstupa i od uobičajene sudske prakse. Motivi za takvo uporno postupanje suda su nejasni, no sasvim sigurno dovode u pitanje nepristranost suda u odlučivanju u ovoj pravnoj stvari.

U svakom slučaju, razriješenom stečajnom upravitelju u periodu od otvaranja stečaja nad dužnikom (13.01.2015.) do donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (22.03.2021) pripada pravo na nagradu i naknadu troškova obzirom da u tom periodu nije formiran odbor vjerovnika a niti sazvana skupština vjerovnika upravo zbog stava stečajnog suda da se sa donošenjem rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pričekava do donošenja odluka o reviziji odnosno ustavnoj tužbi koji su izjavljeni protiv odluke Visokog trgovačkog suda RH. Imajući u vidu vremenski period obnašanja dužnosti, te kompleksnost stečajnog postupka, broj prijavljenih tražbina koje je trebao ispitati, broj parničnih postupaka koje je preuzeo te uspješno okončao u korist stečajne mase, kao broj izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, razriješeni stečajni upravitelj smatra da je odradio minimalno 90% posla u ovom stečajnom postupku, te mu shodno tome i pripada i 90% od nagrade određene pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023. a novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici bi, sukladno radnjama koje je ona poduzela u ovom postupku trebalo pripasti 10%, od nagrade određene pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 17. svibnja 2023 obzirom da je obnašala tu dužnost niti godinu i pol dana, da nije ispitivala tražbine, a niti osobno izradila stečajni plan, već je za poslove koje je kao iskusan stečajni upravitelj mogla obaviti sama angažirala konzultante koje je isplaćivala sredstvima iz stečajne mase

7. Pobijano Rješenje je nerazumljivo obzirom da je točkom II. izreke računovodstvu suda dan nalog da po pravomoćnosti rješenja iz sredstava sa kartice predmeta St-397/13 izvrši isplati sa isplatu iznosa od 82.998,65 eura (koji ne predstavlja puno iznos određene nagrade) uz podmirenje pripadajućih poreza prireza i doprinosa obračun i

isplatu doprinosa, a bez da je navedeno na koji se iznos vrši obračun poreza prireza i doprinosa.

8. Nadalje, pobijanim Rješenjem utvrđuje se da je Rješenja od 3. kolovoza 2015 stečajnog upravitelju Zoranu Miletiću određen predujam nagrade za vođenje stečajnog postupka u iznosu 4.000,00 kuna neto mjesečno, kao i predujam naknade troškova stečajnog postupka u mjesečnom iznosu 500,00 kuna, te se šturo, bez preciziranja isprava iz spisa, navodi da iz stanja spisa proizlazi da mu je na ime predujmova ukupno isplaćeno 35.839,56 €, **pri čemu se ne specificiraju iznosi isplaćeni na ime predujma nagrade i predujmovi na ime troškova.**

Imajući u vidu da je kroz skoro sedam godina obavljanja dužnosti stečajni upravitelj imao i određene troškove koji se različito i odvojeno određuju i obračunavaju od iznosa nagrade, a na koje troškove ima pravo bez obzira na odluku o nagradama, **to očito da je pobijanim Rješenjem obvezan razriješeni stečajni upravitelj i na povrat iznosa nagrade u višem iznosu od onoga kojeg je primio.**

9. Žalitelj ustraje i u svim navodima i prijedlozima svih ranijih žalbi izjavljenih protiv (ukinutih) rješenja o nagradama za rad upravitelja u ovoj pravnoj stvari, kao i u navodima svoje žalbe izjavljene protiv rješenja o razrješenju te se pridružuje navodima žalbe stečajnog vjerovnika Pučko otvoreno učilište Božić izjavljene protiv Rješenja o razrješenju, koje žalbe čine sastavni dio ove žalbe

Slijedom navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je pobijano Rješenje opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost istih, a naročito jer imaju nedostataka zbog kojih se ne mogu ispitati, obzirom da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika, pa se

predlaže

da se Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St – 397/2013, od 31.12.2021. i Rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-397/2013, od 21. siječnja 2025. preinače, utvrdi da je Zoran Miletić uredno i savjesno obavljao dužnosti stečajnog upravitelja slijedom čega ima pravo na nagradu obračunatu primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase proporcionalno njegovim radnjama i uloženom vremenu u ovom stečajnom postupku, te da nije dužan izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade za rad stečajnih

upravitelja, za koji iznos nagrade se odbija Zahtjev stečajne upraviteljice kao neosnovan

Imajući u vidu da je ovo već sada četvrta žalba žalitelja koju podnosi protiv rješenja o nagradi stečajnim upravitelja, a da prvostupanjski sud uporno odbija postupati po uputama Visokog trgovačkog suda RH, to je očito da su žalitelju, bez njegove krivnje, nastali troškovi sastava pravnih lijekova po odvjetniku pa se ovim ujedno i podnosi

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKOVA ŽALBENIH POSTUPAKA

- sastav žalbe od 02.06.2023. (Tbr.14.3.).....	847	bodova
- sastav žalbe od 18.10.2023. (Tbr.14.3.).....	847	bodova
- sastav žalbe od 22.01.2024. (Tbr.14.3.).....	847	bodova
- sastav ove žalbe (Tbr.14.3.).....	847	bodova
<hr/>		
Ukupno:	3.388	bodova
što preračunato u eure (Tbr.54.) iznosi:	6.776,00	eura
+ PDV 25% (Tbr.46.)	1.694,00	eura
<hr/>		
Sveukupno:	8.470,00	eura

Zoran Miletić, po punomoćniku